

САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 сентября 2015 г. по делу N 33-10843/2015

Судья: Сазонова О.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего Ермаковой Е.И.,

судей Никоновой О.И. и Ласковской С.Н.

при секретаре - М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе С. на решение Похвистневского районного суда Самарской области от 05 августа 2015 года, которым постановлено:

"Удовлетворить искивые требования ООО "Русфинанс Банк" к С. об обращении взыскания на предмет залога.

Обратить взыскание на автомобиль модели <данные изъяты>, 2013 года выпуска, идентификационный номер N, двигатель N, кузов N, цвет черный, в счет погашения задолженности перед ООО "Русфинанс Банк" по кредитному договору N от ДД.ММ.ГГГГ, установив начальную продажную стоимость автомобиля в размере 605000 рублей путем реализации с публичных торгов.

Взыскать с С. в пользу ООО "Русфинанс Банк" расходы на оплату государственной пошлины в сумме 6000 рублей".

Заслушав доклад по делу судьи областного суда Ермаковой Е.И., судебная коллегия

установила:

ООО "Русфинанс Банк" обратилось в суд к С. с иском об обращении взыскания на предмет залога.

В обоснование искивых требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с кредитным договором N предоставил ФИО1 кредит в размере 717 763,13 рублей на приобретение автомобиля <данные изъяты>, идентификационный номер N, 2013 года выпуска, который был предоставлен банку в залог согласно договору залога N от ДД.ММ.ГГГГ

В связи с ненадлежащим исполнением ФИО1 условий кредитного договора банк обратился в суд с иском о взыскании образовавшейся задолженности, и решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от ДД.ММ.ГГГГ со ФИО1 в пользу ООО "Русфинанс Банк" взыскана задолженность по кредитному договору в размере 390 631,55 рублей. Решение вступило в законную силу, однако ФИО1 не исполняется.

Кроме того, в нарушение условий договора о залоге ФИО1 продал предмет залога - автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер N, 2013 года выпуска. В настоящее время собственником автомобиля является С.

Ссылаясь на то, что переход права собственности на заложенное имущество не влечет прекращения залога, истец, с учетом уточнения исковых требований, просил суд обратить взыскание на автомобиль <данные изъяты>, 2013 года выпуска, идентификационный номер N, двигатель N, кузов N, цвет черный, принадлежащий С., путем реализации с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость автомобиля в размере 605 000 рублей, а также взыскать с С. расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Судом постановлено вышеизложенное решение.

В апелляционной жалобе С. просит решение суда отменить, указывает, что является добросовестным приобретателем спорного автомобиля, в связи с чем залог транспортного средства прекратился в силу закона.

В заседании судебной коллегии С. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить.

Представитель ООО "Русфинанс Банк" К. просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Третьи лица в заседание судебной коллегии не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения ответчика и объяснения представителя истца, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статьей 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО "Русфинанс Банк" и ФИО1 заключен кредитный договор N, согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства, а заемщик обязался возвратить полученную денежную сумму, уплатить проценты на нее и исполнить предусмотренные договором обязательства в полном объеме. Сумма кредита установлена в размере 717 763,13 рублей, срок - до ДД.ММ.ГГГГ, процентная ставка по кредиту составила 15,50% годовых. Исполнение заемщиком принятых на себя обязательств обеспечено залогом приобретаемого на предоставленные денежные средства автомобиля, что следует из пункта 7.3 кредитного договора.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 приобрел автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер N, 2013 года выпуска, что подтверждается договором купли-продажи, заключенным с ООО "Р.", паспортом транспортного средства серии N.

ДД.ММ.ГГГГ между банком и ФИО1 заключен договор залога автомобиля <данные изъяты>, идентификационный номер N, 2013 года выпуска.

Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от ДД.ММ.ГГГГ со ФИО1 в пользу ООО "Русфинанс Банк" взыскана задолженность по указанному кредитному договору N в размере 390 631,55 рублей.

Согласно положениям § 3 главы 23 ГК РФ, в редакции на день совершения договоров N и N от ДД.ММ.ГГГГ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом (пункт 1 статьи 334 ГК РФ). В силу пункта 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрено обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке (Статья 349 ГК РФ). Реализация заложенного имущества, на которое обращено взыскание на основании решения суда, осуществляется путем продажи на публичных торгах.

На основании указанных норм истцом заявлено требование об обращении взыскания на предмет залога. В обоснование заявленных требований истцом представлен также отчет ООО "А." N, согласно которому рыночная стоимость спорного автомобиля составляет 605 000 рублей. Согласно сведениям, предоставленным МО МВД России "Похвистневский", транспортное средство <данные изъяты>, идентификационный номер N, 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак N, с ДД.ММ.ГГГГ в настоящее время зарегистрировано на имя С.

С. исковые требования не признал, суду первой инстанции пояснил, что приобрел автомобиль ДД.ММ.ГГГГ у ФИО2, который при продаже представил ему все необходимые документы. Сведениями о том, что автомобиль находится в залоге у банка, он не обладал.

Ответчиком в материалы дела представлено свидетельство о регистрации транспортного средства, в котором указано на ПТС серии N, а также паспорт транспортного средства серии N (дубликат), выданный ДД.ММ.ГГГГ взамен ПТС серии N от ДД.ММ.ГГГГ Согласно указанному паспорту транспортного средства, собственником автомобиля <данные изъяты>, идентификационный номер N, 2013 года выпуска с ДД.ММ.ГГГГ являлся ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ автомобиль продан С.

Из показаний специалиста - начальника РЭО ОГИБДД МО МВД России "Похвистневский" ФИО3, а также сведений АИПС следует, что с ДД.ММ.ГГГГ собственником спорного автомобиля являлся ФИО1, который ДД.ММ.ГГГГ получил в РЭО Ульяновской области новое свидетельство о регистрации транспортного средства. С ДД.ММ.ГГГГ собственником автомобиля являлось ООО "Н.", с ДД.ММ.ГГГГ - ФИО2, который заменил ПТС в РЭО г. Самары и продал ДД.ММ.ГГГГ спорный автомобиль С.

Обращая взыскание на автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер N, 2013 года выпуска, суд первой инстанции указал, что в случае перехода прав на заложенное имущество к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества, за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом либо в порядке универсального правопреемства, залог сохраняется. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодержателем (статья 353 ГК РФ).

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции, поскольку он не соответствует нормам материального права.

Суд, применив приведенную норму ГК РФ в редакции, действующей с ДД.ММ.ГГГГ, не учел, что с указанной даты в силу пункта 1 статьи 353, подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ залог прекращается в случае, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Порядок применения статей 352, 353 ГК РФ изложен в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ N 1 за 2015 год, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015 г.

В Обзоре указано, что в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 3 Федерального закона N 367-ФЗ измененные положения ГК РФ вступают в силу с 01.07.2014 г. и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона. Поскольку правоотношения, регулируемые подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01.07.2014 г. К сделкам, совершенным до указанной даты, применяется ранее действовавшее законодательство, с учетом сложившейся практики его применения.

Из материалов дела следует, что залогодатель - ФИО1 продал предмет залога ООО "Н." ДД.ММ.ГГГГ Таким образом, первая сделка по отчуждению предмета залога и все последующие сделки были совершены в период действия новой редакции § 3 главы 23 ГК РФ.

В соответствии с приведенными выше нормами права юридически значимыми обстоятельствами для правильного разрешения спора являлись вопросы о добросовестности (недобросовестности) приобретателей имущества, а также наличии или отсутствии условий для прекращения залога.

Вместе с тем недобросовестность С. как приобретателя спорного имущества судом не установлена.

Доказательств наличия установленных на день приобретения ответчиком автомобиля арестов или запретов на совершение регистрационных действий в материалах дела не имеется. По утверждению ответчика, данное обстоятельство было им проверено перед покупкой автомобиля. Кроме того, он проверил наличие уведомления банка о залоге в соответствующем реестре.

Так, согласно пункту 4 статьи 339.1 ГК РФ залог имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 данной статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Согласно Реестру уведомлений о залоге движимого имущества, размещенному на сайте Федеральной нотариальной палаты, уведомлений о залоге в отношении спорного автомобиля не зарегистрировано.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается.

Достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что С. располагал данными о залоге автомобиля или имел возможность проверить данную информацию общедоступным способом, материалы дела не содержат.

Из обзревашегося в заседании судебной коллегии подлинного дубликата ПТС, переданного при заключении договора купли-продажи С., первым собственником автомобиля значится ФИО2, сведений о том, что собственниками данного автомобиля когда-либо являлись ФИО1 и впоследствии ООО "Н." ПТС не содержит.

Учитывая, что судом первой инстанции неправильно применен материальный закон, в соответствии со статьей 330 ГПК РФ решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске ООО "Русфинанс Банк" к С. об обращении взыскания на заложенное имущество.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Похвистневского районного суда Самарской области от 05 августа 2015 года отменить.
Вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ООО "Русфинанс Банк" к С. об обращении взыскания на автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер N, 2013 года выпуска, отказать.

Определение судебной коллегии вступает в законную силу в день принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.