



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№212-АД 12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«29» марта 2012 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев жалобу Иванова А. М. на постановление председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2011 года, решение судьи – заместителя председателя Балтийского флотского военного суда от 8 ноября 2011 года и постановление первого заместителя председателя Балтийского флотского военного суда от 5 декабря 2011 года, вынесенные в отношении Иванова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

Постановлением председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2011 года Иванов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) месяца.

Решением судьи – заместителя председателя Балтийского флотского военного суда от 8 ноября 2011 года постановление председателя гарнизонного военного суда оставлено без изменения, а жалоба Иванова А.М. - без удовлетворения.

Постановлением первого заместителя председателя Балтийского флотского военного суда от 5 декабря 2011 года жалоба Иванова А.М. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенными по данному делу судебными постановлениями, Иванов А.М. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит о переквалификации административного правонарушения, совершенного им, на ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, и об изменении административного наказания, ссылаясь на то, что он выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, совершил без нарушения Правил дорожного движения, нарушений требований, предписанных дорожной разметкой 1.1 не совершал.

Изучив материалы истребованного дела, доводы заявителя, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

Нарушение водителями требований дорожных знаков или разметки, в том числе дорожной разметки 1.1, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Горизонтальная разметка 1.11 разделяет транспортные потоки противоположных или попутных направлений на участках дорог, где перестроение разрешено только из одной полосы.

Из постановления председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2011 года усматривается, что 16 августа 2011 года в 18 часов 55 минут Иванов А.М., управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь на 164 км по автодороге из города Пскова в сторону города Санкт-Петербурга, был остановлен сотрудниками ДПС за нарушение п. 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), п. 1.3 и п. 11.4 ПДД РФ, то есть за выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию разметки 1.1 ПДД, где это запрещено Правилами дорожного движения Российской Федерации.

В постановлении председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2011 года также указано, что виновность Иванова А.М. в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении, в котором Иванов А.М. пояснил, что с протоколом не согласен, выезд на полосу встречного движения был совершен через прерывистую линию разметки; фототаблицей, из которой следует, что автомобиль « », государственный регистрационный знак , совершил обгон, выехав на полосу встречного движения, двигался в зоне действия сплошной линии разметки; показаниями свидетеля И , допрошенной в судебном заседании, показавшей, что её муж, Иванов А.М., на автомобиле « », совершил обгон впереди идущего грузового автомобиля, выехав на полосу встречного движения, пересек при этом сплошную разделительную линию при завершении обгона.

Вместе с тем факт совершения Ивановым А.М. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не подтвержден совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств.

Из схемы административного правонарушения от 16 августа 2011 года (л.д. 7), пояснений, данных в суде Ивановым А.М. (л.д. 30 – 32), показаний свидетеля И (л.д. 79) следует, что автомобиль « » под управлением Иванова А.М., государственный регистрационный знак , при обгоне другого транспортного средства пересек горизонтальную линию дорожной разметки 1.11 без каких-либо нарушений, а завершил обгон, пересекая горизонтальную линию дорожной разметки 1.1.

Кроме того, материалами дела не подтверждается, что Ивановым А.М. был нарушен п. 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, предусматривающий, что обгон запрещен на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной.

При таких обстоятельствах вывод о виновности Иванова А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, является необоснованным.

В силу положений ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Совершая обгон с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в соответствии с требованиями разметки проезжей части дороги, Иванов А.М. не совершил административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение

имевшейся в данном месте проезжей части дороги разметки на полосу, предназначенную для встречного движения.

Иванов А.М. при завершении обгона, возвращаясь на полосу своего движения, пересек линию дорожной разметки 1.1, чем допустил нарушение п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации. При таких обстоятельствах в действиях Иванова А.М. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, а именно несоблюдение требований, предписанных разметкой проезжей части дороги.

Во вступительной части постановления председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2011 года указано, что Иванов А.М. ранее привлекался к административной ответственности за превышение скорости движения. Как следует из справки ГИБДД (л.д. 9) Иванов А.М. нарушил правила 08 марта 2009 года. Поскольку срок, установленный ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, истек, из вступительной части постановления председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2011 года подлежат исключению слова «ранее привлекавшегося к административной ответственности за превышение скорости движения».

Учитывая обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Иванова А.М., который по службе характеризуется положительно, а также с учетом ст.ст.3.4 и 4.6 КоАП РФ, полагаю возможным назначить Иванову А.М., в пределах санкции ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, административное наказание в виде официального порицания физического лица - предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

1. Жалобу Иванова А. [] М. [] удовлетворить.
2. Постановление председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2011 года, решение судьи - заместителя председателя Балтийского флотского военного суда от 8 ноября 2011 года и постановление первого заместителя председателя Балтийского флотского военного суда от 5 декабря 2011 года, вынесенные в отношении Иванова А. [] М. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, изменить.

Из вступительной части постановления председателя Калининградского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2011 года исключить слова «ранее привлекавшегося к административной ответственности за превышение скорости движения».

Переквалифицировать административное правонарушение, совершенное Ивановым А [REDACTED] М [REDACTED], с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ.

3. Признать Иванова А [REDACTED] М [REDACTED] виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации
председатель Военной коллегии



В.В. Хомчик

Аналогичную позицию занимает и ряд судей нижестоящих инстанций. Так, в решении по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении судьей Чертановского районного суда г. Москвы сделан вывод, что мировым судьей была неправильно дана юридическая квалификация действиям М.И.Ф., так как из представленных документов и видеозаписи усматривается, что М.И.Ф. осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, осуществленный в месте, где это не запрещено ПДД РФ, знаками или разметкой, а возвращение на ранее занимаемую полосу произошло с пересечением сплошной линии разметки, таким образом, его действия образуют состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ. Действия М.И.Ф. судьей Чертановского районного суда квалифицированы по ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ (решение от 27.12.2011г. № АП-12.15-241/11).