

Решение № 12-1195/2014 от 18 декабря 2014 г. по делу об административном правонарушении

18 декабря 2014 года Судья Ленинского районного суда г. Тюмени Тюменской области Подкорытова М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № по жалобе Вороновой ФИО5 на постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ и на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ

УСТАНОВИЛ:

Постановлением № по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 статьи 12.9 КоАП РФ.

На указанное постановление ФИО1 была подана жалоба, ДД.ММ.ГГГГ начальником ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тюменской области ФИО2 вынесено решение № по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому данное постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, жалоба ФИО1 – без удовлетворения.

С указанными постановлением и решением ФИО1 не согласна, жалобу мотивирует тем, что в момент фиксации административного правонарушения она транспортным средством не управляла.

В судебное заседание заявитель не явилась, о месте и времени рассмотрения жалобы извещена надлежащим образом, в заявлении просила дело рассмотреть без ее участия, дело рассмотрено в ее отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление, проверяются, на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления. Судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. по адресу: <адрес> в отношении ФИО1 было вынесено постановление по делу об административном

правонарушении, предусмотренном ч.2 статьи 12.9 КоАП РФ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ. в <данные изъяты> на <адрес>, водитель транспортного средства марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, собственником (владельцем) которого является ФИО1, превысил установленную скорость движения на <данные изъяты> км/час, двигаясь со скоростью <данные изъяты> км/час при разрешенной скорости движения <данные изъяты> км/ч, чем нарушил п. 10.3 ПДД РФ.

Как видно из материалов административного дела, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, в соответствии п.4 ч.1 статьи 28.2 КоАП РФ, явилась фиксация административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режима специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (прибор <данные изъяты>, заводской номер №, свидетельство о поверке №)

Из материалов дела усматривается, что органом, производившим автоматическую видеофиксацию, допущено нарушение порядка сбора доказательств.

Постановлением Правительства РФ от 21.01.2013 г. № 30 внесены изменения в Правила дорожного движения РФ, а именно: введен дорожный знак 8.23 «Фотовидеофиксация», который применяется, в том числе, со знаком 3.24 "Ограничение максимальной скорости", запрещающим движение со скоростью (км/ч), превышающей указанную на знаке. Данное постановление вступило в силу 01.07.2013 г.

Доказательств наличия данного знака на <адрес> суду не представлено.

При этом, применяя системный анализ норм права, регулирующих данный вопрос, следует отметить, что использование автоматической фиксации, как средства наблюдения в отношении неопределенного круга лиц, возможно при соблюдении уведомительного порядка граждан о ведущемся наблюдении.

По смыслу закона, применение института автоматической фиксации нарушений в области дорожного движения имеет цель не только назначение наказания, но и предупреждение совершения новых правонарушений. Такое толкование корреспондируется с положениями статьи 1.5, статьи 3.1 КоАП РФ.

Уведомление о фиксации нарушений ПДД в автоматическом режиме (знаком 8.23) позволяет обеспечить достоверность полученных данных, исключить провокации, а также служит предупреждением совершения новых правонарушений.

Исходя из положений ч. 3 статьи 26.2, статьи 26.8 КоАП РФ, показания технических средств могут являться доказательствами по делу об административном правонарушении в случае, если добыты с соблюдением закона. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением. Таким образом, показания технических средств, полученные без соблюдения установленного порядка, являются недопустимыми доказательствами, и не могут быть приняты судом во внимание.

Суд не принимает во внимание Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 09.12.2013г. № 2221-ст «Об утверждении изменения к национальному стандарту», поскольку он противоречит Постановлению Правительства Российской Федерации от 21.01.2013 №20 «О внесении изменений в Правила Дорожного Движения Российской Федерации», имеющему высшую юридическую силу по отношению к нему, определяющему обязанность по установке дорожного знака 8.23 при фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, вне зависимости от характера их работы.

Доводы заявителя о том, что в момент фиксации административного правонарушения автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак № она не управляла, в судебном заседании подтверждения не нашли, так как не подтверждены доказательствами.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что постановление по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ и решение № по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ. являются незаконными и необоснованными, подлежат отмене в соответствии со статьёй 30.7 КоАП РФ, что влечет прекращение производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь 28.6, 30.6, 30.7, 30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ и решение № по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Вороновой ФИО6 отменить, производство по делу об административном правонарушении по ч.2 12.9 КоАП РФ в отношении Вороновой ФИО7 прекратить за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Жалобу Вороновой ФИО8 удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение 10 дней.

Суд:

Ленинский районный суд г.Тюмени (Тюменская область)

Ответчики:

Воронова Т. И.

Судьи дела:

Подкорытова Маргарита Валерьевна (судья).